

Experiencias en Comunicación para el Desarrollo y Modos de Vida Sostenibles

1. Datos básicos
1. 1 Nombre de la experiencia: Evaluación social de experiencias de comunicación para el desarrollo en México
1. 2 Entidad/es que desarrollaron o desarrollan la experiencia: Instituto Mexicano de tecnología del Agua
1. 3 Persona/s responsable/s (indicar nombre, puesto y entidad que representa): Dr. Daniel Murillo Licea, investigador
1. 4 Período de ejecución (fecha, plazos, indicar si está vigente): Primera etapa, proyecto Oriente de Yucatán: 1996-1997. Segunda etapa, proyecto Tesechoacán: 2002-2003.
1. 5 Localización geográfica de la experiencia (país, ciudad): Trópico Húmedo de México, estados de Yucatán y Veracruz.
1. 6 Público meta con el que se desarrolló o desarrolla la experiencia: Campesinos, mujeres e indígenas.
2. Resumen ejecutivo:
Dos acercamientos a conocer qué sucedió con los proyectos de comunicación para el desarrollo en el marco del Programa de Desarrollo Rural Integrado del Trópico Húmedo (Proderith), de boca de los considerados como beneficiarios. En el primer caso, oriente de Yucatán se hizo una serie de entrevistas durante 1996-1997 para conocer los impactos sociales del sistema de comunicación. En el segundo caso, Tesechoacán, Veracruz, se realizó una entrevista durante 2002-2003 para conocer el impacto social. En ambos casos se trata de tener datos para una evaluación del sistema de comunicación del Proderith en las áreas mencionadas.

3. Desarrollo:

3.1 Antecedentes, problema y contexto

El Programa de Desarrollo Rural Integrado del Trópico Húmedo (Proderith), México, comenzó en la década de los setenta del siglo XX. Este ambicioso proyecto incluía varias zonas en el trópico húmedo que, con el tiempo, fueron llamadas distritos de temporal tecnificado o distritos de drenaje. Como parte de las actividades se diseñó un componente de comunicación rural que interactuaba con los demás componentes técnicos, de capacitación y de salud. Veinte años después, mediante trabajo de campo en la zona de Tesechoacán, Veracruz y Oriente de Yucatán, se revisa la situación de este proyecto desde la perspectiva de campesinos y sus organizaciones, haciendo énfasis en las actividades de la comunicación rural y con la perspectiva de encontrar algunos impactos directos de los trabajos de comunicación para el desarrollo.

La pregunta esencial en estas investigaciones era conocer la percepción de campesinos en las dos zonas mencionadas sobre el papel de la comunicación en relación con sus propuestas y acciones de desarrollo y conocer lo que existe aún en materia de comunicación rural en estas dos zonas. Esta revisión permite, además, sugerir líneas de acción a retomar para el desarrollo de proyectos integrales que promuevan la conservación del medio ambiente y las actividades productivas, estrategias y logros principales.

3.2 Actores involucrados

Campesinos, organizaciones campesinas, mujeres e indígenas.

3.3 Acciones desarrolladas

Durante las gestiones para una tercera etapa del Proderith, me vi incluido en la definición de un sistema de evaluación de resultados, con miras a presentar resultados concretos que apoyaran el inicio de una nueva etapa. Aunque empíricamente se podía observar que la comunicación para el desarrollo y el sistema de comunicación para áreas de temporal tecnificado permitió a los campesinos organizarse, tener conocimiento sobre diversas cuestiones hidroagrícolas y les permitió contar con mayor capacidad de gestión y de organización, era necesario hacer una investigación más a fondo y documentar algunas experiencias. Del proyecto de evaluación no supe más, pero la inquietud me llevó a hacer notar que no existía un análisis ni se había preguntado sistemáticamente a los campesinos en qué les benefició y cómo utilizaron la intervención comunicativa, por lo que realicé, en 1996, un estudio en el proyecto Oriente de Yucatán, basándome en la recuperación de testimonios orales de productores. Estos datos pueden servir como base o datos de referencia para realizar evaluaciones cualitativas del sistema de comunicación en particular.

Años después, entre 2003 y 2004 tuve la oportunidad de realizar un trabajo de investigación en la cuenca del río Papaloapan, y recuperé algunos testimonios en la zona de Tesechoacán. La metodología seguida fue la misma que en Oriente de Yucatán: entrevistas de historia oral temática. En ambos casos se realizó la grabación, la transcripción, la clasificación y el análisis y las entrevistas realizadas fueron incorporadas al archivo oral de la Subcoordinación de Participación Social del IMTA.

3.4 Enfoques y metodología implementadas

En el marco de la comunicación para el desarrollo, el mejor método para realizar una evaluación del propio sistema era el diálogo con los actores involucrados. Generalmente los actores que tienen preferencia en la palabra son los institucionales y de ellos se pueden obtener algunas publicaciones que documentan ciertas experiencias (tal es el caso de algunas publicaciones realizadas por la FAO, por ejemplo, para el caso de Proderith en México). Debido a ello, elegí escuchar la voz de los considerados como beneficiarios del proyecto, los campesinos, y me di a la tarea de realizar trabajo de campo, recorridos y entrevistas, por algunas comunidades en donde el Proderith y el sistema de comunicación estuvo presente. Se trataba de documentar la voz de los actores-beneficiarios y de conocer sus experiencias y percepciones en torno a la comunicación y al programa en general. La metodología seleccionada procede de la historia oral, que, se basa en el rescate de las versiones propias de los actores para reconstruir su memoria.

Se ha elegido la metodología de historia oral temática por considerarla de sumo interés para acercarse a la apreciación campesina al respecto. Recoger las apreciaciones directas de los campesinos y técnicos tiene un alto valor al tratarse de información tomada directamente en campo y desde la óptica no institucionalizada que dan, por ejemplo, los informes institucionales. La historia oral permite conocer las vivencias de los sujetos en procesos históricos. Por otro lado, la historia oral temática permite dar una orientación al entrevistado que, definitivamente, tendrá un discurso diferente al del comunicador. Las conclusiones de estos estudios son críticas, de acuerdo con los resultados arrojados por las entrevistas y pretenden problematizar, no mostrar experiencias exitosas *per se*.

3.5 Logros o resultados (cualitativos y cuantitativos)

Se logró tener una base de entrevistas y un archivo oral que se encuentra, bajo la clasificación Tizimín 1.96.01 y Cuenca del Papaloapan 11.02.01. Además, se cuenta con un documento y algunos artículos que hablan acerca de las percepciones de los actores entrevistados en las dos zonas.

3.6 Obstáculos que se presentaron y problemas sin resolver

No hay una sistematización de proyectos de comunicación para el desarrollo, carencia que trató de cubrirse con los estudios realizados. Tampoco existe una línea institucional ni recursos que puedan apoyar el conocimiento de los impactos y realizar evaluaciones del papel de la comunicación en proyectos de desarrollo rural. Estos obstáculos son grandes: problemas sin resolver si queremos saber realmente qué sucedió con las experiencias que, en su tiempo, fueron adjetivadas como “exitosas”. Hace falta también pasar las cintas de audio grabadas con las entrevistas, es decir, el archivo oral, a medios digitales, antes de que las cintas se borren y se pierdan, perdiendo, también, la palabra directa de los campesinos, mujeres e indígenas entrevistados.

3.7 Importancia de la experiencia

Esta experiencia es, quizá, la única documentación de un impacto y una evaluación de dos proyectos del sistema de comunicación del Proderith, en voz de los actores sociales involucrados. En términos de comunicación para el desarrollo es indispensable tener la percepción de los actores sociales con los que se trabaja o con los que se trabajó, con el fin de sistematizar experiencias compartidas, conocer los impactos directos y replantear o definir proyectos nuevos de comunicación.

3.8 Sostenibilidad de la experiencia (económica, social, organizacional – capacidades desarrolladas)

Lamentablemente las experiencias de comunicación para el desarrollo no han sido apoyadas suficientemente, ahora que el Proderith ha dejado de existir. En consecuencia, la instrumentalidad de la comunicación se ha puesto a prueba: se trata, en mi forma de ver, de un cascarón. Se trata de elaborar instrumentos sin fines definidos en el marco de proyectos de desarrollo. La sostenibilidad de la experiencia de comunicación es demarcada por esta instrumentalidad, por los objetivos institucionales y por las líneas del mercado. La sostenibilidad de la recuperación social, documentación y evaluación de los proyectos de comunicación debería ser parte integral de cualquier proyecto en marcha. Para el caso de las evaluaciones del Proderith el IMTA cuenta con personal capacitado para realizar el trabajo de recuperación y análisis. En mi particular opinión lo que hace falta es la decisión para instrumentar acciones específicas orientadas a lo anteriormente dicho y, conjuntamente, re-pensar el concepto profundo de la comunicación para el desarrollo. Reencontrar significados y no quedarse en el significante.

3.9 Lecciones aprendidas desde la Comunicación para el Desarrollo

Dos puntos esenciales. El primero, que todos los programas de comunicación para el desarrollo deben contener un componente de evaluación formativa y uno de evaluación sumativa; es decir, una evaluación constante durante el desarrollo del proyecto para corregir rumbos, acciones, trayectorias, y un momento final de evaluación cuando los proyectos concluyen.

El segundo punto tiene que ver con el acompañamiento y lo que he llamado como las huellas de la comunicación, que no siempre se ven a simple vista, ya que no tienen que ver con el concepto instrumental basado en materiales de comunicación y su recepción inmediata. Existen otras formas que reflejan las experiencias de la comunicación que no siempre son visibles, que no se ven a simple vista. O que desbordan el marco de la comunicación para entretenerse con la organización, la gestión, la producción, la capacitación o la simple información. Y con la relación de Alter (campesinos) con Ego (instituciones gubernamentales) en un diálogo que se ha suspendido, en el caso de los proyectos Proderith.

3.10 Recomendaciones para consolidar y replicar la experiencia

Buscar financiamiento de organismos nacionales e internacionales que respalden la investigación social en el campo de la comunicación. Evitar, desde el campo teórico-metodológico, la confusión de medios y fines con el proceso comunicativo mismo. Evitar que el mercado demarque los procesos de comunicación para el desarrollo, ya que ésta última deviene en difusión o divulgación de actividades y programas gubernamentales, mas que en diálogos auténticos. Reconocer a campesinos, mujeres e indígenas como interlocutores válidos en procesos de desarrollo y como actores clave en los procesos de comunicación y diálogo.

4. Material de apoyo

Murillo Licea, Daniel, *Metodología para la evaluación de proyectos de comunicación para el desarrollo*, tesis de maestría, CADEC, 1999, México.

Murillo Licea, Daniel, *Huellas de la comunicación rural en el trópico húmedo mexicano: Tesechoacán y Oriente de Yucatán, veinte años después*, artículo inédito, 2005, México.

Murillo Licea, Daniel, "Comunicación rural en Tesechoacán, revisión de un proyecto de desarrollo rural en el trópico húmedo mexicano", *Memorias del XXV Congreso Internacional LASA 2004*, Las Vegas, 2004.

Murillo Licea, Daniel, "Falacias del desarrollo sustentable: una crítica desde la metamorfosis conceptual", *Economía, Sociedad y Territorio*, Colegio Mexiquense, número 16, vol. IV, julio-diciembre 2004.

Todos estos materiales se pueden conseguir con el autor o consultando las fuentes anotadas.

5. Contacto para más información

Dr. Daniel Murillo Licea
Investigador Titular
Instituto Mexicano de Tecnología del Agua
Paseo Cuauhnáhuac 8532
Progreso, Jiutepec, Morelos.
C.P. 62550. México
Tel. + 52 (777) 329-3600 extensión 182
Fax: + 52 (777) 329-3668
Correos electrónicos:
danielmurillo2@yahoo.com.mx
danielmurillo1@gmail.com